



HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 4 Zadávací dokumentace - hodnoticí proces
5. veřejná soutěž programu THÉTA
podprogram 1 a 2

Č.j.: TACR/8-7/2022

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnoticí proces	1
1. Oponenti	3
2. Zpravodaj	3
3. Kolegium odborníků	5
4. Odborný poradní orgán	6
5. Předsednictvo TA ČR	7
6. Kritéria hodnocení	7
Bodovaná kritéria	7
Bonifikační kritérium	12

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky 5. veřejné soutěže programu THÉTA jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech.

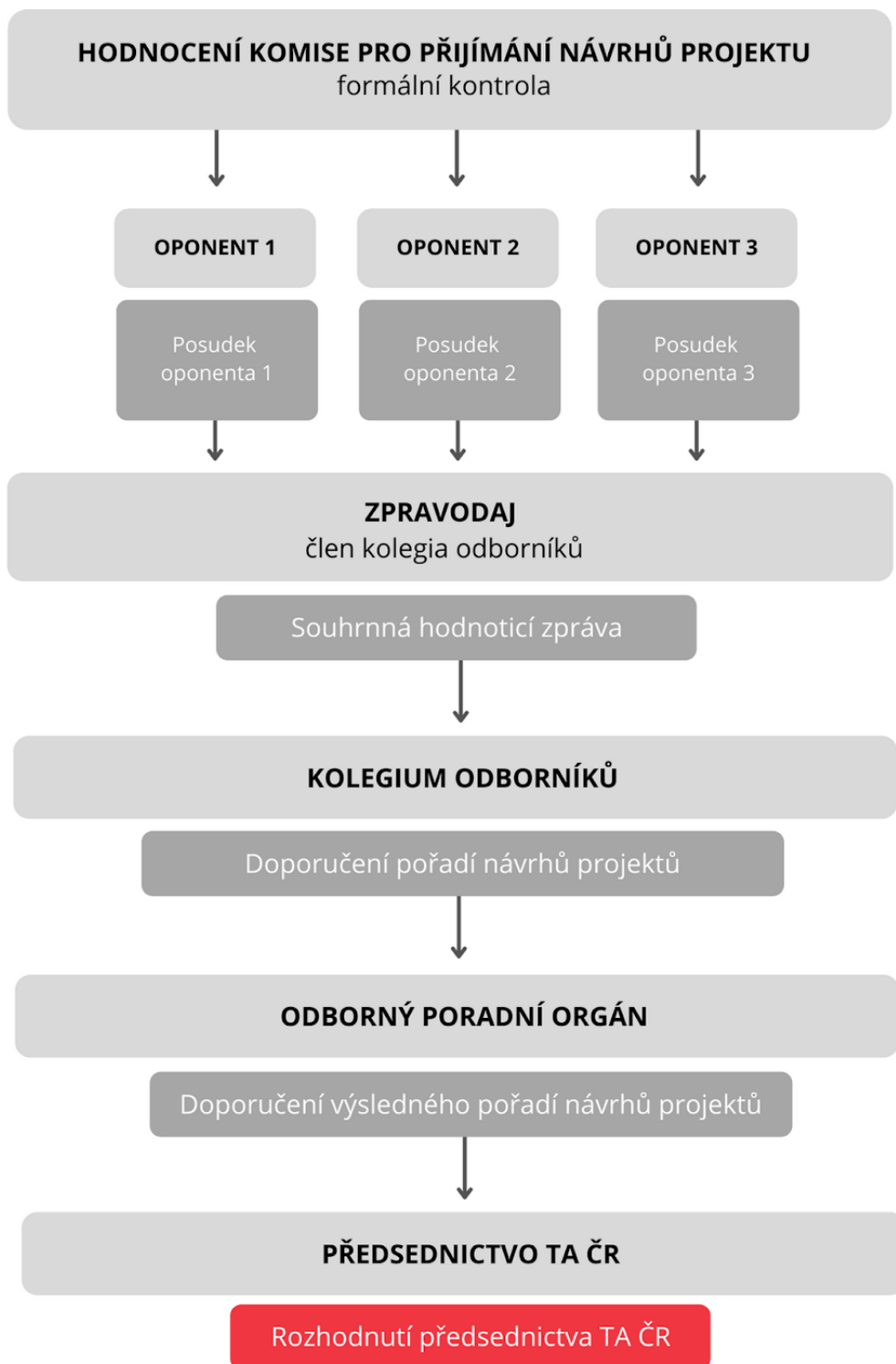
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, co je podjatost) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#).

Upozorňujeme, že po ukončení hodnoticího procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále jen "SHZ"). V závěru navrhne stanovisko za kolegium odborníků.
4. **Kolegium odborníků** (dále jen "KO") – je složeno převážně ze zpravodajů, kteří hodnotili návrhy projektů a vypracovávali SHZ. Ke každému návrhu projektu KO vypracuje závěrečné stanovisko.
5. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
6. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií). Každé bodované kritérium vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- navrhuje hodnocení **bonifikačního kritéria**;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **108**. Pokud oponent vyhodnotí jakékoliv z bodovaných kritérií jako nesplněné (tzn. přidělí 0 bodů), **nemůže** daný návrh projektu doporučit k podpoře. Oponent rovněž nemůže doporučit k podpoře návrh projektu, kterému přidělí celkově méně než **60 bodů**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **324 bodů**. Dále oponent navrhuje body za bonifikační kritérium Soulad s vybraným prioritním výzkumným cílem (v obou podprogramech shodně 10 bodů).

Komentáře k jednotlivým bodovaným kritériím musí jasně odpovídat přidělenému počtu bodů. Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení, adekvátnosti finančního plánu a zda návrh projektu naplňuje prioritní výzkumný cíl.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu.

Hodnocení bonifikačního kritéria Soulad s vybraným prioritním výzkumným cílem

Zpravodaj přiděluje body za splnění bonifikačního kritéria. Při svém posouzení přitom vychází z hodnocení oponentů, kteří u kritéria navrhnou přidělení bodů dle souladu vybraného prioritního výzkumného cíle (PVC) s obsahem návrhu projektu a jeho zařazením do podprogramu. Pokud zpravodaj vyhodnotí, že PVC byl zvolen vhodně, přidělí návrhu projektu 10 bodů (stejně v PP1 i v PP2). Pokud není PVC zvolen vhodně, obdrží návrh projektu v tomto kritériu 0 bodů. Tento návrh projektu však **může** být zpravodajem doporučen k podpoře a žádným jiným negativním způsobem by se tato skutečnost neměla promítnout do hodnocení.

Komentář k rozporům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých kritériích. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které mu přijdou z hlediska celkového hodnocení podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a zápory návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly jasně vystihovat návrh projektu vzhledem k hodnoticím kritériím. Pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek.

Stanovisko k přidělení podpory

V tomto poli vyjádří zpravodaj jeho názor na doporučení návrhu projektu k podpoře či nikoliv.

Pokud zpravodaj není v souladu se stanovisky jednotlivých oponentů je třeba v poli **Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory** tento postoj důkladně podložit argumenty. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě kladného stanoviska u všech oponentských posudků**.

Komentář k finančnímu plánu návrhu projektu

Zpravodaj se v SHZ dále vyjádří k plánovanému finančnímu plánu návrhu projektu. Pokud bude navrhnout jakékoliv úpravy nákladů či poměru PV/EV, přesně uvede, o jaké kategorie nákladů nebo uchazeče se jedná, jak velké snížení navrhuje a svůj názor podpoří jasnými argumenty. Při tom nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů. Snížení se vždy navrhuje procentuálním podílem, nikoliv o konkrétní absolutní částku.

Návrh na korekci bodů

Zpravodaj může navrhnout kolegiu odborníků úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Návrh na změnu bodového hodnocení může být **v rozsahu ± 50 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 324 bodů za bodovaná kritéria.

Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k pochybení v hodnocení některého z oponentů. Každý návrh na změnu bodového hodnocení musí být řádně odůvodněn (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle zpravodaje

k nesprávnému udělení bodů). Nelze upravovat body mimo stanovené škály u jednotlivých bodovaných kritérií, např. u škály 0-3-6-9 nelze upravit bodové hodnocení o 4 body.

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání kolegia odborníků. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem kolegia odborníků, tzv. ve třetí osobě a začne následující větou: **Kolegium odborníků doporučuje/nedoporučuje návrh projektu k podpoře z programu THÉTA.**

Následně zpravodaj uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře.

Na závěr tohoto zdůvodnění může zpravodaj navrhnout snížení nákladů, změnu poměru PV/EV a/nebo úpravu bodového hodnocení dle podmínek stanovených pro následující kolektivní orgán. Veškeré navrhované změny musejí být jasně popsány (jestli se změna týká pouze některého uchazeče nebo celého návrhu projektu) a pečlivě odůvodněné.

Hodnocení kvality oponentských posudků

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami za:

- koherentnost – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- věrohodnost – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**.

3. Kolegium odborníků

Při hodnocení návrhu projektu vychází kolegium odborníků z oponentských posudků a SHZ.

Každý zpravodaj (pokud je přítomen) představí své návrhy projektů. Při tomto představení vychází zpravodaj z návrhu závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán.

Kolegium odborníků může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **50** bodů. Body přidělené kolegiem odborníků nesmí přesáhnout maximální možný počet bodů, který může návrh projektu získat (tj. 334 bodů včetně bonifikace u obou podprogramů). Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle KO k nesprávnému udělení bodů);
- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (přičemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů).

Návrh na snížení nákladů je nutné řádně odůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny;

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Kolegium odborníků se může ve svém stanovisku **odchýlit** od hodnocení oponentů a zpravodaje. V tomto případě je nutné **řádně změnu zdůvodnit**.

Výstupem zasedání KO jsou dva pořadníky (zvláště pro každý podprogram) sestavené ze všech hodnocených návrhů projektů.

4. Odborný poradní orgán

Při hodnocení návrhu projektu vychází odborný poradní orgán z oponentských posudků, SHZ a závěrečného stanoviska KO.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **60** bodů. Body přidělené odborným poradním orgánem nesmí přesáhnout maximální počet bodů (tj. 334 bodů včetně bonifikace u obou podprogramů).

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (přičemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů).

Návrh na snížení nákladů je nutné řádně odůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny;

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Odborný poradní orgán se může ve svém stanovisku **odchýlit** od hodnocení KO. V tomto případě je nutné řádně změnu zdůvodnit.

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu jsou dva pořadníky (zvláště pro každý podprogram) sestavené ze všech hodnocených návrhů projektů.

5. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

V této veřejné soutěži je stanovena **specifická alokace** pro strukturálně postižené regiony (**RE:START**). Podrobnější informace ohledně této alokace jsou uvedeny v kapitole 4 zadávací dokumentace. V případě, že příslušnou alokaci nevyčerpají návrhy projektů z jednoho regionu, budou prostředky využity přednostně v druhém regionu. Pokud ani v jednom regionu nebude dostatek podpořených návrhů projektů, budou prostředky využity pro podporu ostatních návrhů projektů. O výběru návrhů

projektů, které budou podpořeny v rámci specifické alokace RE:START rozhodne předsednictvo TA ČR s ohledem na pořadí návrhu projektu a s ohledem na přínos pro daný region.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR jsou dva pořadníky (zvlášť pro každý podprogram) sestavené ze všech hodnocených návrhů projektů.

6. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **deset bodovaných kritérií**, která jsou hodnocena oponenty a **jedno bonifikační kritérium**, jehož hodnocení je navrhováno oponenty, ale body přiděluje zpravodaj.

Bodovaná kritéria

Pro hodnocení každého bodovaného kritéria je určena čtyřstupňová (v jednom kritériu pouze třístupňová) bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného dílčího kritéria podle tabulky níže.

BODOVÉ HODNOCENÍ				ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
15	12	9	3	splněno bez výhrad
5	8	6	2	splněno s drobnými výhradami
-	4	3	1	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	0	nesplněno

1. Naplnění cílů, věcného zaměření programu a soulad s národními prioritami (0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- Hlavní cíle návrhu projektu (případně dílčí) by měly být definovány jasně a srozumitelně, měly by být konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické a časově sledovatelné.
- Cíle návrhu projektu naplňují cíle programu.
- Cíle návrhu projektu jsou v souladu s vybranými NPOV.

V případě, že identifikujete podstatný nesoulad s cíli programu, je třeba kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body. V případě nesouladu s NPOV uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři, není to ale důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky, Naplnění cílů programu a podprogramu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Národní priority orientovaného výzkumu

2. Zařazení návrhu projektu do správného podprogramu

(0; 5; 15 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit, zda návrh projektu naplňuje cíle podprogramu, do kterého byl zařazen:

- 15 bodů udělte, pokud návrh projektu zcela naplňuje cíle stanoveného podprogramu;
- 5 bodů pokud máte částečné výhrady;
- 0 bodů v případě, že je návrh projektu zařazen zcela nesprávně.

Podprogram 1 je zaměřený na přípravu strategických dokumentů pro veřejnou správu. Výsledky jsou spíše teoretického charakteru (čímž se odlišuje od PP2). Dalším určujícím prvkem je pozice a instituce aplikačního garanta (AG), který zprostředkovává řešiteli projektu potřeby veřejné správy a zajišťuje uplatnění výstupů/výsledků projektu v praxi.

Podprogram 2 je zaměřený na rychlé uplatnění výstupů/výsledků výzkumu v praxi. Zásadní pro PP2 je zapojení podniků, které zajišťují i samotné uplatnění výstupů/výsledků projektů v praxi. Počáteční TRL (Technology Readiness Level) je 6 a výstupy/výsledky budou aplikované bezprostředně po skončení projektu nebo v krátkém časovém intervalu po něm (do 3 let). Často může jít spíše o zásadní inovaci již existujícího zařízení nebo postupu.

Při hodnocení využijte [přílohu č. 2](#) - Specifikace jednotlivých podprogramů zpracovanou speciálně k rozlišení jednotlivých podprogramů.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu a Naplnění cílů programu a podprogramu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupu/výsledků -> Uplatnitelnost výstupu/výsledku v praxi, přínosy projektu

3. Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost, reprodukovatelnost) a vhodnost použitých metod

(0; 4; 8; 12 bodů)

Posudte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#). Vyjádřete se ke všem pěti následujícím aspektům:

- prvek novosti
- výzkumná nejistota
- kreativita
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

Dále posuďte zda navržené činnosti, metody a postupy jsou jasně popsány a povedou k dosažení plánovaných výstupů/výsledků projektu.

V případě, že je některý z aspektů projektu VaVal nenaplněn, je třeba kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody, Harmonogram řešení projektu, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků

4. Znalost současného stavu poznání (0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- znalost zkoumané problematiky a současného stavu poznání v ČR i zahraničí
- unikátnost navrhovaného řešení
- přehled uchazečů o dosavadních a konkurenčních řešeních a souvisejících projektech
- uvedení uchazečem řešených projektů (aktuálně či v minulosti řešených), na jejichž výstupech/výsledcích návrh projektu staví a na něž navazuje, a vymezení se vůči aktuálním nebo dokončeným projektům s uvedením odlišností a návazností (splnění povinností daných zadávací dokumentací, kapitola 3.3)

Pokud uchazeči **neuveďou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek Zadávací dokumentace kapitola 3.3 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, ve kterých je nebo byl sám řešitelem, bude to v rámci hodnocení považováno za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnoťte kritérium jako nesplněné (0 bodů).

Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Vymezení se k obdobným projektům a řešením

5. Relevance výsledků projektu (0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost volby druhů výsledků a popis jejich parametrů
- relevanci výsledků vzhledem k cíli a zaměření návrhu projektu
- kvalitu očekávaných výstupů/výsledků a rozdělení duševních práv mezi uchazeče vzhledem k rozdělení aktivit na projektu

Relevantní části návrhu projektu:

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků

6. Uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uvedení do praxe

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- aplikační a tržní potenciál výstupů/výsledků návrhu projektu
- popis přínosů projektu (ekonomické, celospolečenské či jiné) a jejich smysluplnost
- volbu, vhodnost, roli a zapojení aplikačního garanta při řešení projektu (u PP1)
- způsob a schopnost uchazeče implementovat výstupy/výsledky do praxe

V podprogramu 1 se posuzuje, zda byl aplikační garant vhodně zvolen a má schopnost uvést výstupy/výsledky do praxe. Způsob a míra zapojení aplikačního garanta by měly odpovídat zaměření návrhu projektu, metodickému přístupu a druhu očekávaného výstupu/výsledku projektu.

V podprogramu 2 se posuzuje uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, uchazeči ji popisují v návrhu projektu (není využita role aplikačního garanta). V návrzích projektů v PP2 prokazuje plán na uplatnění výstupů/výsledků podnik, který je jedním z uchazečů v návrhu projektu a který výstupy/výsledky v praxi uplatní.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků -> Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu, Schopnost uchazeče uvést výsledky do praxe

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Aplikační garant

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY -> Hlavní výstupy/výsledky -> Popis způsobu uplatnění výstupu/výsledku a jeho implementace

8. PŘÍLOHY -> Povinné přílohy -> Přílohy za externí aplikační garanty

7. Časová a ekonomická efektivnost návrhu projektu

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- časovou náročnost řešení a přiměřenost plánované doby řešení
- realističnost harmonogramu a popis klíčových činností, milníků a dílčích cílů
- adekvátnost a přiměřenost plánovaných nákladů vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití
- celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu
- přiměřenost jednotlivých nákladových položek (včetně nákladů osobních, které by měly být v místě a čase obvyklé pro vykonávanou činnost)

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody, Harmonogram řešení projektu

6. FINANČNÍ PLÁN -> Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám

8. Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik (0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- řízení projektu a nastavení spolupráce mezi uchazeči (projektový management, nastavení rolí a odpovědností za dílčí úkoly)
- technické předpoklady, know-how, vybavenost a zázemí uchazečů pro řešení projektu
- identifikaci možných rizik, pravděpodobnost jejich vzniku, navržený způsob jejich řešení, míru závažnosti a preventivní kroky k eliminaci či snížení těchto rizik (plán prevence)

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

9. Řešitelský tým (0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a odborné předpoklady členů řešitelského týmu pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- roli a zapojení členů v řešitelském týmu

Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

10. Motivační účinek podpory (0; 1; 2; 3 bodů)

Posudte, zda uchazeči dostatečně prokázali motivační účinek podpory, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory. Naplnění tohoto kritéria lze považovat při splnění minimálně jednoho z následujících případů:

- značné zvětšení velikosti projektu či činnosti v případě přidělení podpory;
- značné zvýšení celkové částky vynaložené příjemcem na projekt či činnost v případě přidělení podpory;
- značné zkrácení doby řešení či urychlení příslušné činnosti;
- předložení žádosti o podporu před zahájením prací na projektu nebo činnosti.

V případě, že uchazeči dostatečně neprokázali motivační účinek podpory, je třeba kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu -> Nulová varianta a motivační účinek

Bonifikační kritérium

Pokud bude za bonifikační kritérium přiděleno **nula bodů**, není to důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Zisk těchto bodů však může zvýšit pravděpodobnost, že návrh projektu bude vybrán k podpoře.

Soulad s vybraným prioritním výzkumným cílem

(0; 10 bodů)

Posuďte, zda platí: Uchazeči vybraný prioritní výzkumný cíl (PVC) je vhodně zvolen vzhledem k obsahu projektu a jeho zařazení do podprogramu. Za soulad s PVC je možné udělit body pouze v případě, když si uchazeči v návrhu projektu vyberou některý z PVC a popíší, jakým způsobem návrh projektu tento PVC naplňuje.

Oponent na základě svého posouzení v textovém poli pouze navrhne přidělení bodů (stejně v PP1 i v PP2). Body přiděluje až zpravodaj.

Pokud není PVC zvolen vhodně, navrhne oponent 0 bodů. Žádným jiným negativním způsobem by se tato skutečnost neměla promítnout do hodnocení v jiném kritériu.

Popis jednotlivých prioritních výzkumných cílů je uveden v [Příloze č. 1](#) Zadávací dokumentace.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Prioritní výzkumný cíl -> Prioritní výzkumný cíl, Popis naplnění prioritního výzkumného cíle.